

Diocesi di Nardò – Gallipoli
Parrocchia San Francesco d'Assisi – Galatone (LE)

POR Puglia 2014-2020 Asse VI - Tutela dell'ambiente e promozione delle risorse naturali e culturali.
Azione 6.7 - Interventi per la valorizzazione e la fruizione del patrimonio culturale appartenenti ad enti ecclesiastici. Appalto misto lavori e forniture per la realizzazione di un polo documentario di servizio pubblico e di divulgazione culturale con la costruzione di un innovativo Centro di Servizi Documentari e Culturali. Intervento "Viaggio nella storia...il filo infinito- Complesso Monastico – Parrocchia San Francesco -Galatone (Le). CUP: J39F19000570002 - CIG 8638713B7A.

VERBALE DI GARA
n. 9 del 26.5.2021 (seduta riservata)

-VERIFICA OFFERTA ANOMALA

Il giorno ventisei del mese di maggio dell'anno duemilaventuno, alle ore 16,30, presso una sala della sede della stazione appaltante – Parrocchia S. Francesco – Via Metello – Galatone, in seduta riservata, previa auto convocazione, si è riunita la Commissione giudicatrice dell'appalto in oggetto, nominata con provvedimento n.5 del 15.4.2021, composta dai sigg.:

- Ing. Leonardo Campa – Responsabile Settore LL.PP. del Comune di Castrignano del Capo – Presidente
- Arch. Gianfranco Marino – Responsabile Settore Tecnico del Comune di Morciano di Leuca - Componente
- Arch. Riccardo Taurino - Responsabile Settore Tecnico del Comune di Campi Salentina –componente

Alla seduta della Commissione è presente anche l'arch. Mauro Bolognese - in qualità di Responsabile Unico del Procedimento, per la competenza che ne riviene in merito alla valutazione dell'offerta con riferimento all'anomalia, il quale si avvale della Commissione di gara ai sensi di quanto stabilito dalle linee guida ANAC n. 5, approvate con delibera del Consiglio ANAC n.1190 del 16.11.2016, nelle quali, al paragrafo 1 – punto 5 – è testualmente riportato:

5)- compiti attribuiti alla commissione giudicatrice. Il Codice prevede che la commissione giudicatrice è responsabile della valutazione delle offerte tecniche ed economiche. La stazione appaltante può prevedere ulteriori adempimenti per la commissione, purché questi siano indicati nella documentazione di gara. Tra questi è da ricomprendere l'ausilio al RUP nella valutazione della congruità delle offerte tecniche, rimessa a quest'ultimo dalle Linee guida n. 3 del 26 ottobre 2016.

IL R.U.P. E LA COMMISSIONE DI GARA

Dato atto che nel suddetto provvedimento di nomina della Commissione, è stato stabilito, tra l'altro, che, alla Commissione, è demandato anche "di provvedere alla eventuale individuazione ed alla valutazione, unitamente al R.U.P., delle offerte anormalmente basse richiedendo, ai concorrenti individuati la produzione delle analisi e degli altri giustificativi occorrenti;"

Visto che nel disciplinare di gara, a pag. 25, - lett. k) punto 7, è stabilito che: "La Commissione procederà a verificare la presenza di offerte anomale applicando l'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e, nel caso, a far attivare dal R.U.P., con il supporto della Commissione, il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta."

PREMESSO:

che in data 26.3.2021, come risulta dal verbale n.1/2021, il RUP ha proceduto all'apertura delle buste telematiche A) e verificata la documentazione dei 5 concorrenti che hanno presentato offerta e, riscontrata la regolarità di detta documentazione con riferimento a quanto richiesto dagli atti di gara pubblicati, ha ammesso alle successive fasi tutti i 5 seguenti concorrenti:

	P. IVA / Cod. Fiscale	Concorrente	Composizione
1	7538190724	TANCREDI RESTAURI SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA	CAPOGRUPPO
	14341341007	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	MANDANTE
	1319450761	DOC - ARCHIVIAZIONE DOCUM. DI DE VIVO GIUSEPPE & C.	MANDANTE
2	4359260751	VENNA S.R.L.	CAPOGRUPPO
	PNZFNC85S01L4190	F.P. COSTRUZIONI DI PONZO FRANCESCO	MANDANTE



	SCHFPP71E22Z103Q	DB AUDIO DI FILIPPO SCHIAVANO	MANDANTE
3	3051540759	EDILCOSTRUZIONI SRL	CAPOGRUPPO
	3274470750	M.A.D. S.N.C. DI BOTTAZZO DONATO E PUSTERLA SALVATORE	MANDANTE
4	1468160393	AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE	CAPOGRUPPO
	1993010758	CENTRO DIDATTICO NUOVA PUGLIA S.R.L.C	MANDANTE
5	4319720753	SOL.EDIL GROUP S.R.L.	CAPOGRUPPO
	4356260754	LA VALLE COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.	MANDANTE

-che nelle precedenti sedute riservate del 21 – 23 – 24 – 26 e 28 aprile 2021 sono state esaminate le offerte tecniche dei suddetti concorrenti ammessi, con la procedura ivi riportata, in relazione a tutti gli 8 elementi assegnando i relativi punteggi come riportato nei verbali n.3 – 4 – 5 – 6 e 7.

-che in data 5.5.2021 si è tenuta la seconda seduta pubblica della gara, nella quale è stata formulata la **graduatoria finale**, in ordine decrescente di punteggio che è risultata essere la seguente:

N	Concorrente	Punti offerta tecnica	Punti offerta econom.	Tot punti tecnica + econom.
1	ATI: SOL.EDIL. s.r.l. +1	80,50	12,228	92,824
2	ATI: VENNA srl + 2	71,013	12,375	83,388
3	ATI: TANCREDI RESTAURI s.r.l. +2	66,662	15	81,662
4	ATI: EDILCOSTRUZIONI s.r.l. +1	68,098	13,532	81,630
5	ATI: AR.CO. LAVORI SOC. COOP. CONS. +1	67,380	12,679	80,059

-che nella stessa seduta la Commissione, visti i risultati di gara, dai quali si evince che sia i punti assegnati al concorrente **A.T.I.: SOL.EDIL GROUP S.R.L. –Capogruppo - LA VALLE COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.- mandante**, primo in graduatoria, relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi a tutti gli altri elementi (offerta tecnica), sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, l'offerta presentata dal suddetto concorrente è **risultata individuata come anomala**, ai sensi dell'art. 97 – comma 3 – del d.lgs.50/2016 e, pertanto, per lo stesso, è stata attivata la procedura di verifica come stabilito dagli atti di gara.

-che nella suddetta seduta pubblica, come riportato nel verbale n.8/2021, è stato stabilito, tra l'altro:

- che l'aggiudicazione definitiva è subordinata alla verifica della congruità dell'offerta risultata prima nella graduatoria finale sopra riportata.
- -che, qualora, a seguito della verifica, l'offerta dovesse risultare "anomala", sarà effettuata una ulteriore seduta pubblica di gara, nella quale l'offerta sarà esclusa e la graduatoria riformulata;
- -che nel caso l'offerta dovesse risultare congrua, la graduatoria sopra riportata si intende confermata in via definitiva, senza ulteriore seduta pubblica. Tale circostanza sarà oggetto di apposito verbale del RUP e della Commissione in seduta riservata con il quale verrà proposta l'aggiudicazione

-che, quindi si è reso necessario acquisire le relative giustificazioni, ai sensi dell'art. 97 –commi 1 – 3 – 4 e 5 del D. Lgs. n. 50/2016, al fine di procedere alla disamina e valutazione in merito alla congruità dell'offerta;

-che con nota del 6.5.2021, trasmessa a mezzo PEC ed anche tramite la piattaforma telematica, sono state richieste alla suddetta A.T.I. le giustificazioni di cui sopra;

-che, in riscontro alla richiesta del R.U.P., la suddetta A.T.I., nei termini stabiliti, con nota del 20.5.2021, pervenuta alla stazione appaltante a mezzo pec e tramite la piattaforma telematica, ha trasmesso le giustificazioni richieste.

Per tutto quanto sopra esposto:

Dato atto che:

-

- Il D.Lgs 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- il procedimento di verifica dell'anomalia non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto. Pertanto la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo (Cons.Stato sez. V 27/1/2020 n. 680; Cons. Stato, III, 29 gennaio 2019, n.726; V, 23 gennaio 2018, n. 430; 30 ottobre 2017, n. 4978);
- ciò che interessa al fine dello svolgimento del giudizio successivo alla valutazione dell'anomalia dell'offerta è rappresentato dall'accertamento della serietà dell'offerta desumibile dalle giustificazioni fornite dalla concorrente e dunque la sua complessiva attendibilità, con la conseguenza che l'esclusione dalla gara necessita la prova dell'inattendibilità complessiva dell'offerta (Cons. Stato Ad. plen, 29 novembre 2012, n. 36; V, 26 settembre 2013, n. 4761; 18 agosto 2010, n. 5848; 23 novembre 2010, n. 8148) sicché eventuali inesattezze su singole voci devono ritenersi irrilevanti: ciò che conta è l'attendibilità dell'offerta e la sua idoneità a fondare un serio affidamento per la corretta esecuzione dell'appalto (Cons. Stato, V, 18 dicembre 2018, n. 7129; 29 gennaio 2018, n. 589);
- Il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può, pertanto, ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- La motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dalla ditta qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalla società concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

il R.U.P. e la Commissione procedono quindi all'analisi della documentazione trasmessa **A.T.I.: SOL.EDIL GROUP S.R.L. / LA VALLE COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.**, e, dopo attento e ponderato lavoro di valutazione, **ritengono, nel suo complesso, l'offerta in esame congrua e non anomala per i seguenti motivi:**

- le giustificazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati per ogni singola voce significativa che concorre a determinare il prezzo unitario dell'offerta;
- che sono state giustificate le spese per la sicurezza e per la manodopera indicate nell'offerta presentata;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per relationem, alle giustificazioni presentate dall'A.T.I.;

Pertanto, la Commissione ritiene che le singole voci economiche prodotte dall' **A.T.I.: SOL.EDIL GROUP S.R.L. / LA VALLE COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.** a giustificazione del prezzo complessivo, siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito sull'offerta tecnica punti 80,50 su 85 e punti 12.228 su 15 nell'offerta economica.

Alla luce di quanto sopra il R.U.P. e la Commissione, ritengono non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

Viene rilevato, inoltre,

IL R.U.P. E LA COMMISSIONE DI GARA

Per tutto quanto sopra esposto, approva la suddetta graduatoria provvisoria in via definitiva.

Dichiara, in via definitiva, il concorrente **A.T.I. composta da: SOL.EDIL GROUP S.R.L. -P.IVA: 4319720753 -Capogruppo - LA VALLE COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. -P.IVA: 4356260754 -mandante**, primo nella graduatoria finale, avendo conseguito il maggior punteggio complessivo (92,824/100,00), per l'importo

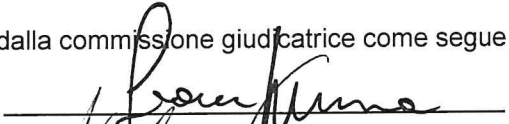


di € 472.030,72 corrispondente ad un ribasso offerto del 7,50 % sull'importo posto a base di gara di €. 510.303,48, soggetto a ribasso, oltre € 18.202,46 per oneri sicurezza non soggetti a ribasso, e quindi per il complessivo importo contrattuale di € 490.233,19 ed oltre IVA e alle condizioni dell'offerta tecnica proposta.

Si da atto che l'aggiudicazione definitiva è subordinata:

- al perfezionamento a mezzo di specifica determina, dando atto che l'efficacia del provvedimento di aggiudicazione è subordinata alla verifica con esito positivo del possesso dei requisiti d'ordine generale e speciale autodichiarati, ai sensi dell'articolo 32, commi 6 e 7, del decreto legislativo n. 50/2016;
- ad effettuare le comunicazioni ai concorrenti di cui all'art. 32 e 76 del D.Lgs. n.50/2016, e alle pubblicazioni dell'esito di gara nelle forme di legge;

Le operazioni di cui al presente verbale si concludono alle ore 19,00.

Di quanto precede è redatto il presente verbale sottoscritto dalla commissione giudicatrice come segue

- ing. Leonardo Campa - Presidente 
- arch. Gianfranco Marino -componente 
- arch. Riccardo Taurino -Componente -Segretario 
- arch. Mauro S. Bolognese - Responsabile Unico del Procedimento 